

БЮЛЛЕТЕНЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Выпуск №1-2016

Устойчивость бюджетов субъектов ЦФО

(краткий анализ отдельных показателей по исполнению бюджета за 2015г)

В данной статье постараюсь кратко оценить устойчивость региональных бюджетов. В качестве контрольной группы были выбраны субъекты федерации, относящиеся к Центральному Федеральному Округу. Указанный выбор определялся, во-первых, количеством входящих в ЦФО регионов (18 – это вполне обозримое количество для статанализа), во-вторых, относительной схожестью указанных субъектов (если не брать Москву и Подмосковье) по масштабу и условиям.

Анализ делался по данным Федерального Казначейства (откорректированные данные по исполнению субъектами федерации бюджетов – форма 317 за 2015г) и Министерства Финансов (объем госдолга субъектов РФ на 01.01.2016г). Считаю необходимым также пояснить, что здесь рассматриваются показатели только самого субъекта федерации, то есть его администрации без консолидации с входящими в указанный субъект муниципальными образованиями.

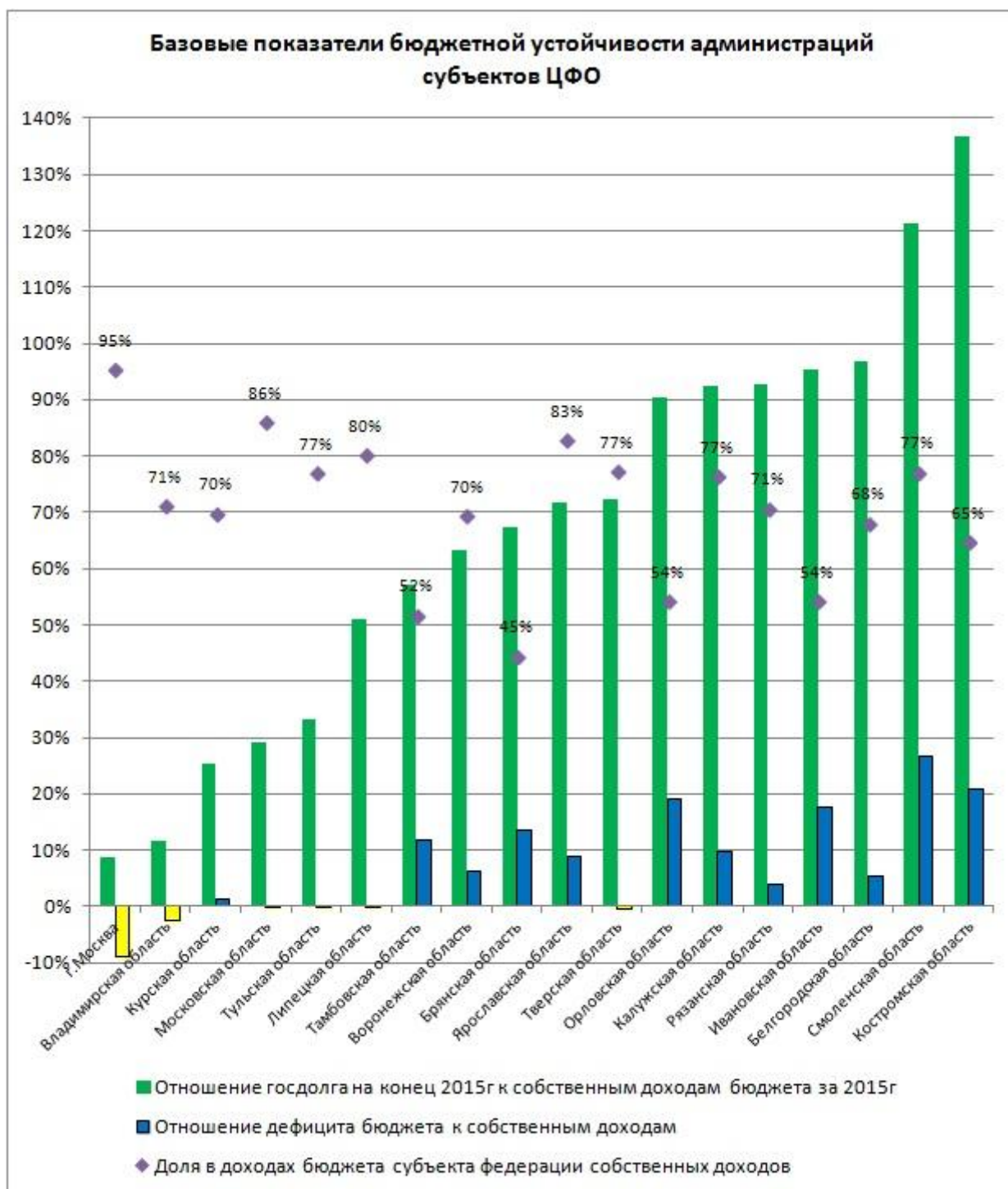
Итак, в Таблице 1 субъекты отранжированы по совокупным доходам своих бюджетов за 2015г.

Таблица 1.

Субъекты ЦФО (ранжированные по размеру бюджета)	Доходы бюджета субъекта федерации в 2015г Млрд руб
г.Москва	1,665.02
Московская область	393.15
Воронежская область	79.76
Белгородская область	64.17
Тульская область	61.92
Ярославская область	52.28
Тверская область	50.04
Липецкая область	48.82
Владимирская область	45.87
Калужская область	44.24
Курская область	42.85
Брянская область	42.79
Тамбовская область	41.36
Рязанская область	40.82
Смоленская область	32.37
Ивановская область	30.19
Орловская область	26.11
Костромская область	19.93

В принципе абсолютные размеры (в данном случае – по доходам субъекта федерации за год) бюджета уже сами по себе являются фактором устойчивости регионального бюджета. Однако более объективную картину можно получить с помощью относительных показателей. Из всего многообразия возможных относительных показателей региональных бюджетов рассмотрим здесь

только три (но, как представляется, самые важные). Они даны на Графике ниже. Во-первых, это доля налоговых и неналоговых (или собственных) доходов в совокупных доходах субъекта. Она характеризует меру финансовой независимости бюджета региона от центра. Во-вторых, это дефицит / профицит регионального бюджета, отнесенный к налоговым и неналоговым (или собственным) доходам. И в-третьих, и этот показатель представляется самой полной характеристикой устойчивости бюджета регионов, здесь рассматривается отношение госдолга субъекта к налоговым и неналоговым (или собственным) доходам. Этот показатель характеризует долговую нагрузку регионов.



На представленном графике субъекты федерации отранжированы в соответствии с отношением регионального госдолга к собственным бюджетным доходам. Чем ниже указанный показатель, тем более устойчивым в финансовом плане является субъект федерации. Например, на 1 рубль собственных доходов в Тульской области приходится 33 копейки госдолга, Московской – 29 коп, Курской – 26 коп, Владимирской – 12 коп, а в г.Москве, вообще, всего 9 копеек. Понятно, что обслуживать такой долг субъекту федерации относительно легко. На другой стороне гистограммы находятся Смоленская и Костромская области, долги которых (по сути, это накопленный за предшествующий период бюджетный дефицит) превышают собственные доходы. На 1 рубль годовых собственных доходов приходится 1руб 21коп и 1руб 37коп, соответственно. Понятно, что указанные регионы находятся в крайне тяжелом положении. В качестве регионов с высокой долговой нагрузкой следует выделить также следующие области: Орловская, Калужская, Рязанская, Ивановская и Белгородская. У них на 1 рубль собственных доходов приходится более 90коп долга. Понятно, что эти регионы также неправильно относить к финансово устойчивым. Остальные области имеют среднюю долговую нагрузку.

Следует отметить, что приведенные здесь оценки имеют, хотя и объективный, но однобокий и условный характер. В частности, здесь вообще не рассматривается динамика. Между тем, бюджетная политика региона сейчас может быть очень правильной, но «душит» груз прошлых проблем.

Частично решить проблему именно текущей оценки устойчивости бюджета может изучение бюджетного дефицита. По показателю отношения дефицита / профицита бюджета субъекта федерации к его собственным доходам регионы ЦФО распределяются следующим образом:

- профицитные (на гистограмме они выделены желтым цветом). Это г.Москва, а также Владимирская, Тверская, Тульская, Московская и Липецкая области. У них, как следует из названия группы, расходы перекрываются бюджетными доходами,

- умеренно дефицитные. К ним относились Курская, Рязанская, Белгородская и Воронежская области. Дефицит их собственного бюджета в 2015г оказался меньше 7% собственных доходов,

- регионы с повышенным дефицитом, включающие Ярославскую, Калужскую, Тамбовскую и Брянскую области,

- регионы с очень высоким дефицитом. В этот список вошли Ивановская, Орловская, Костромская и Смоленская области. Их дефицит, отнесенный к собственным доходам, составил соответственно 18%, 19%, 21% и 27%.

Таким образом, субъекты, входящие в ЦФО, демонстрируют совершенно разные долговую нагрузку, бюджетную независимость и дефицитность. Качественные оценки указанных характеристик даны в Таблице 2, где субъекты федерации для удобства отранжированы в том же порядке, что и в Таблице 1. При этом, как уже ранее отмечалось, следует обращать основное внимание именно на оценку в долговой нагрузке (первая колонка).

Таблица 2.

Субъекты ЦФО (ранжированные по размеру бюджета)	Качественные оценки		
	Долговая нагрузка	Финансовая независимость	Дефицит / Профицит
г.Москва	Низкая	Высокая	Профицит
Московская область	Низкая	Высокая	Профицит
Воронежская область	Средняя	Средняя	Умеренный дефицит
Белгородская область	Высокая	Средняя	Умеренный дефицит
Тульская область	Низкая	Высокая	Профицит
Ярославская область	Средняя	Высокая	Повышенный дефицит
Тверская область	Средняя	Высокая	Профицит
Липецкая область	Средняя	Высокая	Профицит
Владимирская область	Низкая	Средняя	Профицит
Калужская область	Высокая	Высокая	Повышенный дефицит
Курская область	Низкая	Средняя	Умеренный дефицит
Брянская область	Средняя	Низкая	Повышенный дефицит
Тамбовская область	Средняя	Низкая	Повышенный дефицит
Рязанская область	Высокая	Средняя	Умеренный дефицит
Смоленская область	Чрезмерная	Высокая	Очень высокий дефицит
Ивановская область	Высокая	Низкая	Очень высокий дефицит
Орловская область	Высокая	Низкая	Очень высокий дефицит
Костромская область	Чрезмерная	Средняя	Очень высокий дефицит

О настоящем периодическом издании:

«БЮЛЛЕТЕНЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ»

публикуется на сайте

www.timesandplaces.narod.ru

и рассылается в электронном виде по подписке.

Автор:

Горобец Григорий

<http://gregorygorobetz.livejournal.com>

ggg_mail@rambler.ru

Ждем откликов и предложений.

Вы можете оформить бесплатную подписку электронным письмом в свободной форме.

Также Вы можете заказать проведение разовых экономических исследований или получение периодических материалов по интересующим Вас регионам (группа регионов) и показателям (группам показателей).